

BUSINESS&MARKETINGSCHOOL  **ESIC**

**Informe de Evaluación de la Actividad Docente del
Profesorado
Programa DOCENTIA-ESIC**

Fecha de entrega de documentación 30/07/14

Año -2014-

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

ÍNDICE

1	PRESENTACIÓN	3
2	PROCESO DE MODELO DE EVALUACIÓN DOCENTIA	5
2.1	FASE DE PUBLICACIÓN DE COVOCATORIA.....	5
2.2	FASE DE SELECCIÓN Y ORGANIZACIÓN DE COMISIONES/UNIDADES	5
2.2.1	COMISIÓN DE VALORACIÓN.....	5
2.2.2	UNIDAD TÉCNICA DOCENTIA.....	5
2.2.3	COMISIÓN DE EVALUACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN BAJO DOCENTIA.....	6
2.3	FASE DE SELECCIÓN DE PROFESORES.....	6
2.4	FASE DE FORMACIÓN.....	6
2.5	FASE DE RECOPIACIÓN DE EVIDENCIAS POR PROFESOR (ENCUESTAS ALUMNADO).....	6
2.6	FASE DE AUTOEVALUACIÓN DE PROFESORES	7
2.7	FASE DE EVALUACIÓN DE DIRECTORES ACADÉMICOS DE DEPARTAMENTO Y/O MASTER .	7
2.8	FASE DE EVALUACIÓN DE COMISIÓN DE EVALUACIÓN DEL PROCESO DOCENTIA	8
2.9	FASE DE EVALUACIÓN DE LA COMISIÓN DE VALORACIÓN	8
2.10	FASE DE ALEGACIONES.....	8
2.11	FASE DE DIFUSION Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CONVOCATORIA DOCENTIA 2014.....	9
2.12	RESULTADOS ALCANZADOS DE LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO	9
2.12.1	RESULTADOS ALCANZADOS DEL PROFESORADO.....	11
2.12.2	OBSERVACIONES DE LOS GRUPOS DE INTERÉS	16
3	CONCLUSIONES.....	17
3.1	DESCRIPCIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LOS CAMBIOS INTRODUCIDOS EN EL DISEÑO	17
3.2	PROPUESTAS DE MEJORA PARA FUTURAS CONVOCATORIAS	17
4	ANEXOS.....	18
A.	CALENDARIO CONVOCATORIA DOCENTIA 2014.....	18
B.	RESUMEN DE LOS ESCENARIOS POSIBLES SOBRE LAS VALORACIONES DE ENCUESTAS DE ALUMNOS	19
C.	CV DE LA COMISIÓN DE VALORACIÓN Y UNIDAD TÉCNICA	19
D.	ENCUESTAS A VALORACIÓN DEL MODELO DOCENTIA 2014 A GRUPOS DE INTERÉS	19
E.	BAREMOS PAR LA VALORACIÓN DE LOS ALUMNOS SEGÚN DIMENSIÓN Y PREGUNTA	20
F.	INDICADORES POR TITULACIONES	21

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

1 PRESENTACIÓN

Uno de los aspectos más novedosos y claves que introduce la adaptación al EEES, es la obligación de garantizar la calidad de los procesos de aprendizaje y para ello, es necesario evaluar periódicamente la actividad docente del profesorado. Con este fin, se pone en marcha por primera vez el proceso de Evaluación Docente de ESIC bajo el Modelo Docenita (EDD), siguiendo el cronograma de implantación descrito en el Manual de Docentia, aprobado en Octubre de 2013 por ANECA, y el 21 de Febrero de 2014 por D. Rafael Ortega Decano de ESIC.

El alcance de evaluación fue el análisis de la actividad docente de los Profesores convocados de los años académicos 2012/2013 y 2013/2014. La razón del análisis de 2 años académicos se ha debido a la puesta en marcha del Cuestionario de Encuestas de valoración de los Alumnos sobre la actividad docente del Profesor bajo el Modelo Docentia, en el curso 2012/2013.

El proceso se ha cumplido en casi su totalidad bajo el Modelo que se enmarcaba. Todos los grupos de interés han participado a través de los diferentes participantes/comisión.

Los Objetivos que se han perseguido en el proceso son:

- Detectar buenas prácticas docentes para que puedan enriquecer a la institución en su conjunto.
- Mostrar una cultura de calidad a la sociedad que enfatice la competencia docente del profesorado, y garantice una gestión dirigida hacia la mejora.
- Crear un sistema de promoción para el profesorado que configure una carrera docente e investigadora interna, basada en el mérito y la capacidad.
- Validar en el marco de colaboración con ANECA y ACAP el modelo diseñado para la acreditación definitiva de las titulaciones que se imparten en sus centros, en relación con la calidad del profesorado.
- Introducir una mejora en los procedimientos de evaluación de la actividad docente, integrados en el sistema interno de garantía de la calidad de ESIC, con elementos dirigidos a orientar la toma de decisiones a distintos niveles.
- Potenciar los planes de formación ya existentes para el Profesorado en las dimensiones que deban fortalecerse
- Promover la Innovación Docente, generando una estructura de trabajo liderado por el profesorado que haya destacado en las evaluaciones, en la Dimensión de Innovación y Mejora Docente.
- Los resultados servirán para el desarrollo de planes de formación, posibles sugerencias en la reestructuración de la docencia, y apoyo a las políticas de incentivos en la universidad.

El programa DOCENTIA actualmente se encuentra en FASE DE IMPLANTACIÓN inicial y se resume en:

- Proceso de revisión anual tras finalización y feedback de ANECA, atendiendo a las sugerencias de mejora de los grupos de interés que participan en el modelo y adaptándose a la propia evolución de ESIC.
- Colectivo al que se dirige: todo el profesorado de ESIC en programas del área de grado y/o postgrado, con impartición de un mínimo de 12 créditos totales anuales, en cualquiera de las áreas de grado y/o postgrado, a lo largo del último año previo a su evaluación, con una antigüedad mínima 5 años de docencia en ESIC.
- Obligatorio.
- Convocatoria cada 5 años.
- Muestra: todos
- Comisiones de valoración de resultados para proponer acciones de mejora y su comunicación, así como resolver posibles reclamaciones: Comisiones de Títulos, Comisión de Valoración y Unidad Técnica.
 - Unidad de Calidad: Dirección de Calidad apoya el proceso y ofrece la formación.

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Programa DOCENTIA-ESIC 2014

- Unidad de Técnica Docente: formado por 2 profesores, uno del área de grado y otro del área de postgrado.
- Comisión de Evaluación del Proceso de Evaluación bajo Docentia: esta comisión se ha visto representada por las Comisiones de Titulaciones vigentes en ESIC, quienes en sus reuniones periódicas han revisado el proceso de evaluación Docentia en curso. Las comisiones de titulación están formadas por: 1 Director, 1 Coordinador, 3 Profesores, 2 Alumnos, 1 PAS y 1 Experto externo.
- Comisión de Valoración: liderada por el Decano y formada por Vicedecanos, y 2 Directores de Departamento y 1 persona experta, ajena a la institución.
- Dirección General
- Modelo que cumple con las dimensiones establecidas en el Modelo de referencia Docentia de ANECA, enfocadas en preguntas con ponderaciones estratégicamente alineadas con la misión y visión de ESIC.

2 PROCESO DE MODELO DE EVALUACIÓN DOCENTIA

2.1 FASE DE PUBLICACIÓN DE CONVOCATORIA

D. Rafael Ortega, Decano de ESIC, con el apoyo de la D^a. Gracia Serrano, Directora de Calidad, publica la convocatoria Docentia bajo el Marco de Referencia del Modelo Docentia (EDD), a través de las siguientes vías:

- Publicación de la Carta de Convocatoria en la **web corporativa de ESIC** (<http://www.esic.edu/calidad/pdf/convocatoria-oficial-evaluacion-bajo-docentia-2014.pdf>)
- Publicación de una Nota de Prensa en **ESIC Actualidad** (extranet de comunicaciones de nota 4 de Abril de 2014 (<http://esic.edu/actualidad/esic-procede-a-la-apertura-de-la-convocatoria-de-evaluacion-de-la-actividad-docente-bajo-docentia/>) La nota de prensa fue enviada por el Dpto. de Comunicación a los medios de comunicación y fue publicada por varios medios en canales web (<http://www.equipostrytalento.com/noticias/2014/04/23/esic-abre-la-convocatoria-de-evaluacion-de-la-actividad-docente-bajo-docentia> 23/04/2014)
- Comunicación a todos los grupos de interés: Personal PAS y Profesorado de ESIC, vía comunicación electrónica el 29 del Mayo de 2015 y a alumnado y profesorado vía intranet de ESIC
- Comunicación a Profesores seleccionados: fue comunicado vía correo electrónico por parte del Decano de ESIC el 18 de Marzo de 2014.

Reflexión sobre la Publicación: Se detectó la necesidad de en convocatorias futuras que todos los Directores Académicos de Departamento y/o Master reciban una comunicación previa sobre la convocatoria a realizar a los profesores en general, y sobre los Profesores que van a ser evaluados en particular.

2.2 FASE DE SELECCIÓN Y ORGANIZACIÓN DE COMISIONES/UNIDADES

D. Rafael Ortega, Decano de ESIC, con el apoyo de Vicedecano de Grado, D. Segundo Huarte y Vicedecano de Postgrado D. Joaquín Calvo, y D^a Gracia Serrano, Directora de Calidad, en una primera reunión 11 de Febrero de 2014, seleccionan a los componentes de la Unidad Técnica Docentia, así como al resto de componentes que formarán la Comisión de Valoración, siguiendo los requisitos establecidos en el Modelo Docentia.

2.2.1 COMISIÓN DE VALORACIÓN

En la convocatoria 2014, la Comisión de Valoración estuvo formada por:

- D. Rafael Ortega, Decano de ESIC
- D. Segundo Huarte, Vicedecano de Grado de ESIC
- D. Joaquín Calvo, Vicedecano de Postgrado de ESIC
- D^a. María Baldonado, Directora del Departamento Académico de Idiomas de ESIC
- D. Eduardo Gómez, Director del Departamento Académico de Humanidades de ESIC
- D. Francisco Blanco, Profesor titular de URJC

Ver CV's de la Comisión de Valoración en Anexo C.

2.2.2 UNIDAD TÉCNICA DOCENTIA

En la convocatoria 2014, la Unidad Técnica Docentia estará formada por:

- D^a. María Baldonado, Profesora de ESIC Idiomas
- D^a. Teresa Freire, Profesora del Departamento de Economía de ESIC

Debido a la carga de trabajo que supuso el proceso para la Unidad Técnica, fue necesario incorporar a la Unidad Técnica a D^a Gracia Serrano, Directora de Calidad y Profesora de ESIC y bajo los requisitos establecidos. Además la Unidad Técnica contó con apoyos puntuales de un Profesor novel D. Manuel Cantero, quien apoyó en la tabulación de datos en la fase final del proceso.

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Programa DOCENTIA-ESIC 2014

Para futuras convocatorias se requiere que las personas que vayan a formar parte de la Unidad Técnica, cuenten con disponibilidad suficiente durante todo el proceso de evaluación.

Ver CV's de la Unidad Técnica en Anexo C.

Reflexión sobre la selección de Unidad Técnica: Para futuras convocatorias se constató la necesidad de asignar a las personas que formen parte de la Unidad Técnica, de disponibilidad suficiente para dar continuidad al proceso desde enero a julio del año de convocatoria, así como asegurar sus conocimientos previos avanzados en el tratamiento de datos.

2.2.3 COMISIÓN DE EVALUACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN BAJO DOCENTIA

En la convocatoria 2014, la Comisión de Evaluación del Proceso Docentia se desarrolló a través de reuniones con las Comisiones de Titulaciones vigentes, realizadas en su última convocatoria del curso académico 2013/2014. La Comisión de Valoración en su 1ª reunión decidió que los requisitos de perfiles para la Comisión de Evaluación existían en las Comisiones de Títulos vigentes, y por tanto podrían cumplir con las funciones descritas en el Modelo. La variación con respecto al Modelo establecido, es que no fue liderada por el Secretario Adjunto a la Dirección General, sino por la Directora de Calidad de ESIC.

2.3 FASE DE SELECCIÓN DE PROFESORES

En primera convocatoria de reunión de la Comisión de Valoración, se deciden los criterios para la selección de Profesores, así como el Plan de Trabajo en sus diferentes fases, responsables y fechas de realización.

En una segunda reunión, la Comisión de Valoración decide los Profesores que cumplen con los criterios seleccionados y que representan el 30% del profesorado total, con el perfil Docentia, según se establece en el Modelo. Se seleccionan a 42 Profesores, 34 Profesores del Campus de Pozuelo y 8 Profesores del Campus de Valencia. Total de profesorado de Grado y/o Postgrado con Perfil Docentia 140 profesores.

Los criterios establecidos para la selección fueron los siguientes:

Criterio 1º: Selección de profesores de Campus de Pozuelo y Valencia que impartan en títulos oficiales.

Criterio 2º: De los seleccionados por perfil Docentia y criterio 1, y cubriendo hasta un 30% del total de candidatos, los profesores que tengan más carga docente.

2.4 FASE DE FORMACIÓN

Dª Gracia Serrano, Directora de Calidad de ESIC dio una primera sesión formativas en primer lugar a los Directores Académicos de Departamento y/o Master, una en el Campus de Valencia (9 de Enero de 2014) y otra en el Campus de Pozuelo (17 Febrero de 2014) y en una segunda sesión a Profesores seleccionados y Directores Académicos de Departamento y/o Master en el Campus de Pozuelo (21 de Mayo de 2014) y en el Campus de Valencia (19 de Mayo de 2014). La asistencia a ambas sesiones y en ambos campus fue adecuada, realizando una sesión específica a Directores que no pudieron asistir a la convocatoria, con posterioridad a la realizada.

Reflexión sobre la Formación: Se constató durante el proceso posterior a la formación que tanto Profesores como Directores Académicos de Departamento y/o Master requieren de una formación más detallada (mayor duración) para evitar dudas y revisiones varias de los Formatos a cumplimentar, en especial para Profesores de futuras convocatorias, dado que los Directores Académicos de Departamento y/o Master ya habrán experimentado otros procesos previos.

2.5 FASE DE RECOPIACIÓN DE EVIDENCIAS POR PROFESOR (ENCUESTAS ALUMNADO)

La Unidad Técnica recibió de las Secretarías de Grado y Postgrado, las encuestas de valoración del alumnado sobre la actividad docente del profesorado durante los años académicos 2012/2013 y 2013/2014. No pudieron ser tabuladas las encuestas de las asignaturas del segundo semestre del curso 2013/2014, debido a que el proceso de encuestas no se realizó por cambio de plataforma informática en ESIC. Se han procesado 388 encuestas de asignaturas/materias impartidas por los 41 Profesores evaluados.

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

Reflexión sobre Encuestas del Alumnado: Seguir potenciando el modelo Docentia en su evaluación según escenarios de Adecuado y Mejorable, con un análisis estadístico más exhaustivo que proporcione más información al Profesorado, sobre posibles mejoras de su actividad docente. Necesidad de la puesta en marcha de una plataforma que permita no solo un índice de respuesta adecuado sino la evaluación exclusiva del alumnado que haya asistido un porcentaje mínimo a las clases de la asignatura/materia.

2.6 FASE DE AUTOEVALUACIÓN DE PROFESORES

La fase se inició el 16 de Junio y se cerró el 27 de Junio, con la recepción en fecha de 38 Autoevaluaciones, recibiendo las 2 restantes en los 3 días posteriores a la fecha propuesta, y uno en fecha posterior. El proceso ha sido obligatorio para los profesores seleccionados, tal y como establece el Modelo. El Profesorado en su totalidad, salvo uno que causó baja durante el proceso, realizaron la Autoevaluación. Desde la Unidad Técnica se realizó un análisis de las Autoevaluaciones recibidas por los Profesores que favoreció la adaptación y mejora de los Autoinformes, a 5 del total de los profesores en autoevaluación.

Reflexión sobre la Autoevaluación: Se requiere una revisión del Modelo para incluir los criterios para establecer las notas de autoevaluación. Existe necesidad de argumentar/evidenciar en los apartados específicos del Documento de Autoevaluación, las evidencias que soporten las notas de autoevaluación. Se requiere potenciar más el sentido crítico y de mejora, a los profesores en el proceso de Auto Evaluación. Se sugiere que la ponderación de la valoración del Profesor disminuya frente a la de Alumnos y Directores, para dar una mayor objetividad al Resultado final.

2.7 FASE DE EVALUACIÓN DE DIRECTORES ACADÉMICOS DE DEPARTAMENTO Y/O MASTER

Los Directores que han participado, según el Modelo de Evaluación, son los que dirigen departamentos académicos de grado y/o postgrado en los que imparten docencia los Profesores evaluados.

Vicedecanos

Grado: D. Segundo Huarte
Postgrado: D. Joaquín Calvo

Directores Académicos de Valencia

Grado: D. Vicente Fuerte
Postgrado: D. Agustín Carrilero

Directores de Departamento (Área de Grado):

Publicidad: D. Ángel Luis Cervera Fantoni
Dirección de Empresas: D. José Manuel Mas Iglesias
Economía: D. Javier Zúñiga Rodríguez
Finanzas: D. Javier Oñaderra Sánchez
Ética: D. Eduardo Gómez
Dirección de Marketing: D. José M^a Cubillo Pinilla
Investigación de Mercados: D^a. María Jesús Merino
Comunicación: D. Julio Alard

Directores de Programa (Área de postgrado):

MBA, MDCI y MIM: D. Julián Peinador de Juana (*)
Logística y Distribución Comercial: D. Ignacio Soret los Santos
Publicidad y Comunicación: D. Ángel Luis Cervera Fantoni
Gestión Comercial (universitario): D. Jose M^a Cubillo Pinilla
Dirección de Marketing y Gestión Comercial: D. Jesús Arranz Afuera
Marketing Science: D. Pablo López Tenorio
Dirección Financiera: D. Juan Pérez-Carballo Veiga
Recursos Humanos: D. Juan Carlos Fernández Arroyabe (*)

(*) Debido a que durante el proceso cursaron jubilación y baja, respectivamente, el Vicedecano de Postgrado realizó las evaluaciones de los Profesores en su lugar.

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

Los 20 Directores Académicos de Departamento y/o Master fueron convocados individualmente a través de la Unidad Técnica el 11 de Junio de 2014, para realizar la evaluación de los Profesores que estaban en el proceso de evaluación bajo el Modelo Docentia, y que pertenecían a su Departamento Académico de Grado y/o Postgrado. Los Directores Académicos de Departamento y/o Master remitieron en fecha los Informes de Evaluación salvo 5 de ellos. De los 5 Directores que retrasaron sus entregas.

Reflexión sobre la evaluación de Directores Académicos de Departamento y/o Master: Se requiere potenciar más el sentido crítico y de mejora a la hora de evaluar a los profesores de su Departamento. En futuras convocatorias se solicitarán a los Directores Académicos de Departamento y/o Master cursen en fecha las evaluaciones para no incurrir en retrasos en las evaluaciones de los Profesores.

Se analizó que existe una correlación entre las notas propuestas por los Directores y las valoraciones del alumnado a un profesor.

Se denotó la necesidad de que todos los Directores remitan a los profesores evaluados las evaluaciones, previo a la fase final de evaluación de la comisión de valoración. Se detectó que Directores que no habían remitido dichas evaluaciones produjeron alegaciones finales en los informes.

2.8 FASE DE EVALUACIÓN DE COMISIÓN DE EVALUACIÓN DEL PROCESO DOCENTIA

La Comisión que evaluó el proceso de evaluación del Proceso de Evaluación bajo Docentia, y que la formaban todos los grupos de interés: profesores, PAS, estudiantes, y agentes externos, estuvo finalmente representada por las Comisiones de Título vigentes y no por una Comisión añadida al Proceso Docentia.

Ver Actas y Convocatorias.

1º Reunión con la Comisión de Titulación del Master Universitario DCNT Fecha Reunión 17/07/2014

2ª Reunión con las Comisión de Titulaciones de Grados (GRMK; GRADE; GRPUB; TSMK) y Master Universitario OGC Fecha Reunión 11/07/2014

Ver Comisiones en el siguiente link <http://ww.esic.es/pdf/comisiones-de-titulacion-esic-grado-13-14-ed-0.pdf> y <http://ww.esic.es/pdf/comisiones-de-titulacion-esic-postgrado-13-14-ed-0.pdf>

Reflexión sobre la Comisión de Evaluación: Se confirma la validez de las Comisiones de Títulos como Comisión de Evaluación del proceso Docentia, con representación de todos los grupos de interés. Se sugiere que en convocatorias futuras Docentia se programe la fecha de 2ª reunión con las comisiones de títulos en periodos lectivos, para asegurar la asistencia adecuada de los alumnos.

2.9 FASE DE EVALUACIÓN DE LA COMISIÓN DE VALORACIÓN

La Comisión de Valoración se reunió en cuatro ocasiones:

1ª Reunión: Objetivo de la reunión establecer los criterios de selección de profesores y selección del resto de componentes de la Comisión de Valoración, así como del resto de comisiones/unidades.

2ª Reunión: Objetivo de selección de profesores para la Convocatoria Docentia 2014.

3ª Reunión: Revisión del proceso en la fase final de elaboración de expedientes, y solventar las posibles incidencias del mismo.

4ª Reunión: Revisión de Expedientes de Profesores.

2.10 FASE DE ALEGACIONES

El proceso de alegaciones se realiza en dos vías: una vía de alegaciones para la revisión de algún dato reflejado en los informes a través de la Unidad Técnica, y otra por inconformidad con los Resultados finales de la Comisión de Valoración. Un profesor solicitó revisión de datos reflejados en los Informes a través de la Unidad Técnica debido a la no existencia de encuestas de alumnos de algunas de las materias impartidas. Esta situación no pudo ser modificada pero los Directores y la Comisión lo tuvieron en cuenta a la hora de realizar las evaluaciones. En un segundo caso, un Profesor alegó discrepar con las observaciones de un Director, el cuál rectificó sus argumentos, quedando reflejados en el informe del Profesor, no así en cambio de las notas de valoraciones.

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

2.11 FASE DE DIFUSION Y RENDICIÓN DE CUENTAS DE LA CONVOCATORIA DOCENTIA 2014

El 14 de Julio de 2014, la Unidad Técnica hace entregas de Informe Detallado y Carta Certificada firmadas y selladas a los profesores, una vez finalizado ya el proceso de alegaciones.

La Unidad Técnica hace envío de los Informes a los Directores Académicos de Departamento y/o Master de los Profesores que pertenecen a su Departamento de Grado y/o Postgrado.

La Dirección de Calidad realiza el Informe Final según el Marco Docentia para su envío a Aneca.

En Septiembre la Dirección de Calidad hará difusión y rendición de cuentas según establece el Modelo Docentia de ESIC.

2.12 RESULTADOS ALCANZADOS DE LA EVALUACIÓN DEL PROFESORADO

Los resultados alcanzados en las evaluaciones del profesorado son:

Gráfico 1: Resultados del Profesorado según Escalas Docentia y Perfil

MEJORABLE	Total	0	0%
	FT	0	
	PT	0	
FAVORABLE	Total	4	10%
	FT	1	
	PT	3	
NOTABLE	Total	34	83%
	FT	20	
	PT	14	
EXCELENTE	Total	3	7%
	FT	0	
	PT	3	
TOTAL		41	100%

Gráfico 2: Resultados de Mejora en función a las Dimensiones a Mejorar

Dimensión III.1	Total	10	24%
	FT	3	
	PT	7	
Dimensión III.2	Total	18	44%
	FT	7	
	PT	11	
Calidad Docente	Total	13	32%
	FT	8	
	PT	5	
Otros específicos	Total	0	0%
	FT	0	
	PT	0	
TOTAL		41	100%

Gráfico 3: Dimensiones evaluadas en el Modelo Docentia y sus ponderaciones

CÓD	DIMENSIÓN	% Dimensión
I	PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	25%
II	DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA	50%
III	RESULTADOS E INNOVACIÓN ACTIVIDAD DOCENTE	15%
III.1	FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE	5%
III.2	COLABORACIÓN CON PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE	5%
PUNTUACIÓN GLOBAL (25% Dimensión I + 50% Dimensión II + 15% Dimensión III+5% Dimensión III.1+5% Dimensión III.2)		

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

Gráfico 4: Encuestas del Alumnado por Materia según Escenarios

Encuestas para cada uno de los escenarios	Nº Encuestas	%
Escenario 0 - No representativa	13	3%
Escenario 1 - No concluyente	25	6%
Escenario 2 - Adecuada	148	38%
Escenario 3 - Adecuada	173	45%
Escenario 4 - Mejorable	5	1%
Escenario 5 - Mejorable	14	4%
Escenario 6 - Adecuada	10	3%
TOTAL	388	100%

Ver Escenarios en Anexo Escenarios para las Valoraciones de Alumnado.

Gráfico 5: Valoraciones de Encuestas del Alumnado por Materia según Dimensiones a Valorar

PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA			DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE			RESULTADOS E INNOVACIÓN ACTIVIDAD DOCENTE		
6,00 - 7,00	0	0%	6,00 - 7,00	5	12%	6,00 - 7,00	4	10%
7,01 - 8,00	15	37%	7,01 - 8,00	9	22%	7,01 - 8,00	15	37%
8,01 - 9,00	15	37%	8,01 - 9,00	17	41%	8,01 - 9,00	20	49%
9,01 - 10	11	27%	9,01 - 10	10	24%	9,01 - 10	2	5%

Ver Cuestionario de Valoración del Alumnado sobre la Actividad Docente por Materia en Anexo

Gráfico 6: Valoraciones del Profesorado en la Autoevaluación

Puntuaciones de 0 a 10	PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE	III.RESULTADO DE LA INNV. DOCENTE	III.1 FORMACIÓN E INNV. DOCENTE	III.2 COLABORACIÓN EN PROYECTOS DE INNV. DOCENTE	RESULTADOS E INNOVACIÓN ACTIVIDAD DOCENTE
0,00 - 1,00	0	0	0	0	11	0
1,01 - 2,00	0	0	0	0	0	0
2,01 - 3,00	0	0	0	0	0	0
3,01 - 4,00	0	0	0	0	0	0
4,01 - 5,00	0	0	0	0	0	0
5,01 - 6,00	0	0	0	0	8	3
6,01 - 7,00	1	2	10	10	7	11
7,01 - 8,00	15	9	20	20	5	16
8,01 - 9,00	20	25	7	7	6	6
9,01 - 10	5	5	4	4	4	5

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

Gráfico 7: Valoraciones de los Directores Académicos de Departamento y/o Master

Puntuaciones de 0 a 10	PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	DESARROLLO DE LA ACTIVIDAD DOCENTE	III.RESULTADO DE LA INNV. DOCENTE	III.1 FORMACIÓN E INNV. DOCENTE	III.2 COLABORACIÓN EN PROYECTOS DE INNV. DOCENTE	RESULTADOS E INNOVACIÓN ACTIVIDAD DOCENTE
0,00 - 1,00	0	0	0	1	19	0
1,01 - 2,00	0	0	0	0	0	0
2,01 - 3,00	0	0	0	0	1	0
3,01 - 4,00	0	0	0	0	0	1
4,01 - 5,00	0	2	3	6	3	2
5,01 - 6,00	1	0	2	1	4	9
6,01 - 7,00	3	2	10	13	10	14
7,01 - 8,00	41	33	54	40	30	33
8,01 - 9,00	44	53	26	33	27	34
9,01 - 10	12	11	6	7	7	8

Reflexión sobre los Resultados: Ha existido una alta colaboración por parte de todo el Profesorado evaluado, así como de los Directores Académicos de Departamento y/o Master. Los Resultados han sido muy favorables, siendo el 90% evaluado entre Notable y Excelente. Destacar la necesidad de mejorar la Dimensión sobre Colaboración en Proyectos de Innovación Docente con un 44% del profesorado con Mejoras a realizar en dicha dimensión. De un total de 623 materias impartidas por el Profesorado evaluado en el periodo analizado, se aplicaron un 62% en el Modelo de evaluación, debido a que el resto de Materias, o bien no cubrían el modelo de Plantilla Docentia, o bien no se habían procesado dichas encuestas. Del 62% de encuestas procesadas un 86% tuvieron valoraciones con escenarios Adecuados, y solo un 5% del total de las encuestas tuvieron valoraciones Mejorables. Es de mencionar que la mejora de valoraciones que detectan los alumnos en la actividad docente es en la dimensión sobre los Resultados e Innovación de la Actividad Docente (10% del total de las valoraciones de encuestas valoró entre 6 y 7 los Resultados e Innovación de la Actividad Docente).

2.12.1 RESULTADOS ALCANZADOS DEL PROFESORADO

A continuación se detallan los Indicadores por cada una de las Directrices del Modelo:

DIRECTRIZ ESPECÍFICA 1: ANÁLISIS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN

• TRANSPARENCIA

Grado de difusión del proceso: Desde la Unidad de Calidad se ha dado difusión a través de Nota de Prensa, Comunicado interno al Personal, Alumnado, y a Comisiones de Titulación y otros grupos/comisiones de ESIC. También se realizó un comunicado a las Empresas del entorno de ESIC. La documentación sobre Docentia ha estado publicada en todo momento en la web de ESIC <http://www.esic.edu/calidad/docentia.php>

Satisfacción con el proceso de difusión: según los datos de la encuesta a los grupos de interés:

Ítem: Comunicación recibida Todos 8.22 media 1,44 desv. Típica (sobre 10 puntos)
Ítem: Contenidos sobre la Convocatoria Todos 8.04media 1,37 desv. Típica (sobre 10 puntos)

• SOSTENIBILIDAD DEL PROCESO DE EVALUACIÓN

Relación entre periodicidad de la evaluación y los recursos disponibles: Se han visto involucrados: 20 directores Académicos de Departamento y/o Master; 41 Profesores; 6 personas en la comisión de valoración (4 reuniones); 5 Comisiones de Títulos (asistencia a las 2 reuniones de un total aproximado de 26 personas (alumnos, profesores, pas, expertos) y 3 personas en la Unidad Técnica.

Relación entre los objetivos y consecuencias de las evaluaciones y los recursos disponibles:

Indicador nº de profesores evaluados/nº reuniones realizadas por las comisiones/unidades: 41 profesores/ 2 reuniones con comisiones de títulos+4 reuniones comisiones valoración= 6.8 FTE profesores por reunión realizada

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

• IDONEIDAD Y DESEMPEÑO DE LOS EVALUADORES

Grado de formación de los participantes: Asistencia a las sesiones del 100% en Campus Valencia y del 80% en Campus de Pozuelo). En total se dio formación a 64 personas entre personal docente y Directores Académicos de Departamento y/o Master.

A través de la encuesta de Satisfacción sobre la Formación recibida se obtuvo un índice de respuesta del 23.4%, y con un resultado medio de satisfacción global con la formación recibida de 9 puntos con una desviación de 1 punto (valoración de 0 a 10 puntos).

Composición de las comisiones y unidades: Todos los componentes de las comisiones y unidades cumplieron los requisitos de su puesto. Ver en Anexo CV de Comisión de Valoración y Unidad Técnica.

Aplicación de los criterios de evaluación: No fue posible cumplir el requisito definido en el Modelo bajo el cual solo el alumnado que hubiera asistido en un porcentaje mínimo establecido por la Dirección Académica, evaluara la actividad docente del Profesor, debido a que la nueva Plataforma Informática que recoge esta opción no pudo ser implantada en el periodo de alcance de evaluación del Modelo Docentia. Si fue posible en las encuestas de Master Universitarios descartar las valoraciones de las Materias que no habían obtenido un porcentaje de respuesta adecuado (mínimo 50%) de alumnos. En las asignaturas de Grado no fue posible contar con el dato de respuesta por lo que todas las encuestas fueran incluidas en el proceso de evaluación de los Profesores y por tanto produciendo un posible sesgo en la representatividad de las valoraciones del alumnado de Grado. Se espera solventar estas dos desviaciones del Modelo Docentia en la siguiente convocatoria del Modelo.

Fue posible establecer si las encuestas de valoraciones del alumnado que se tabuló resultaban valoraciones adecuadas o mejorables según Modelo, aportando información relevante para el Profesor evaluado y para las posibles mejoras a establecer como resultado del proceso de evaluación.

Relación entre el número de comisiones/unidad y expedientes a evaluar: De los 42 Profesores a evaluar se gestionaron 41 por baja de un profesor durante el proceso de evaluación. Cada Director Académico evaluó una media de 5 profesores, a excepción de tres Directores Académicos que evaluaron a más de 10 Profesores cada uno, debido a la dimensión de materias que se imparten de dichos Departamentos.

5 Comisiones de Titulación participaron y evaluaron el proceso de Evaluación, al inicio una de ellas y 4 al final del proceso de evaluación.

Indicadores:

Indicador nº de profesores evaluados/nº directores: 2.05 FTE profesores por directores

Indicador nº de profesores evaluados/nº de personas en la comisión de valoración: 6.8 FTE profesores por persona en la comisión de valoración

Indicador nº de profesores evaluados/nº de personas en la unidad técnica: 13.7 FTE profesores por persona en la unidad técnica

DIRECTRIZ ESPECÍFICA 2: ANÁLISIS DEL MODELO DE EVALUACIÓN Y DE LAS HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN

• **CAPACIDAD DISCRIMINANTE DEL MODELO DE EVALUACIÓN**

Tal y como ya se ha indicado en las Fases de Autoevaluación y de Evaluación de Directores se sugiere que se revise para futuras convocatorias con la finalidad de evaluar con sentido más crítico y haciendo uso de un modelo más desglosado, ampliando las 4 categorías existentes a 6 categorías

Indicadores:

Informes Favorables/desfavorables: 41 informes favorables frente a 0 desfavorables.

Puntuación mínima por dimensión: Dimensión III.1 y Dimensión III.2 requieren de mejora un 24% y un 44% del profesorado respectivamente. Además existe un 32% del profesorado evaluado que deberá mejorar la docencia de alguna/materias que imparte por la obtención de valoraciones mejorables en las calificaciones del alumnado.

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado

Programa DOCENTIA-ESIC 2014

• ADECUACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN: CALIDAD DE LOS DATOS

Tal y como se ha descrito en el apartado de Fase de Recopilación de evidencias por Profesor es necesario integrar la nueva Plataforma informática que permita implementar la recogida del dato de tasa de respuesta de alumnado por materia y evaluación por parte del alumnado que tenga un porcentaje mínimo de asistencia a clase.

Indicadores:

Tasa de respuestas de las encuestas de estudiantes: no es conocido el dato.

Nº de encuestas por materias evaluadas/ encuestas procesadas: 623 materias frente a 388 tabuladas: 62%

• ADECUACIÓN DE LAS HERRAMIENTAS DE RECOGIDA DE INFORMACIÓN: PLAUSIBILIDAD

El proceso hizo uso de un expediente por profesor que se formó con ficheros Word para la autoevaluación y para la evaluación de los directores. Todas las valoraciones por profesor de cargas docentes, valoraciones del alumnado, así como los Índices de Esfuerzo y de Diversidad, valoraciones de autoevaluación y directores académicos de departamento y/o master fueron procesadas en una Hoja Excel por parte de la Unidad Técnica.

Indicadores:

Tiempo medio invertido por el Profesor evaluado en la autoevaluación:

4.56h/media con una desv. Típica de 4,09h

Tiempo medio invertido por el Director para evaluar por profesor:

3.91h/media con una desv. Típica de 2,88h

Tiempo medio invertido por la Unidad Técnica para generar un expediente de profesor:

13.67 h/media con una desv. Típica de 11,67h

Tiempo medio invertido por la Comisión de Valoración para evaluar por profesor:

7.29 h/media con una desv. Típica de 3,67h

Fuente Encuesta de Satisfacción a Grupos que Participaron del proceso Docentia 2014

DIRECTRIZ ESPECÍFICA 3: ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

• ALCANCE O COBERTURA DE LA EVALUACIÓN

El número de profesorado con perfil Docentia (mínimo de 12 créditos al año y 5 años de antigüedad en ESIC fue de 140 profesores, de los cuales se seleccionó al 30% según establece el Modelo Docentia cumpliéndose así el porcentaje de profesores a evaluar. La desviación fue de un solo profesor frente a los convocados.

Indicadores:

Nº Profesores evaluados frente a total de profesores evaluables: 29.3%

Profesorado evaluado según categoría Dedicación Completa o Parcial: 51% Completa y 49% Parcial.

Tiempo medio invertido por el Director para evaluar por profesor:

3.91 h/media con una desv. Típica de 2,88h

Fuente Encuesta de Satisfacción a Grupos que Participaron del proceso Docentia 2014

• DECISIONES ADOPTADAS

Las decisiones adoptadas durante el proceso facilitaron la obtención de los objetivos marcados para la recopilación tanto de autoevaluaciones como de evaluaciones de directores. La comisión de valoración así como los Directores tuvieron en cuenta en sus evaluaciones el conocimiento de la valoración de los alumnos no solo por medio de las encuestas sino de otros canales existentes en ESIC (Reuniones con Delegados, Reuniones con Tutores, etc.). Esta situación solventó en gran medida la no existencia de un porcentaje de encuestas para incorporar al proceso de evaluación.

Indicadores:

Nº de Alegaciones sobre los datos aportados a la Unidad Técnica: 6 profesores

Nº de Alegaciones a la Dirección General: 0 profesor

Nº de Alegaciones a las Evaluaciones de Directores: 1 profesor

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

• SATISFACCIÓN DE LOS AGENTES IMPLICADOS

A continuación se ofrecen los resultados globales con la valoración de todos los grupos de interés: Profesores evaluados, Directores, Comisión de Valoración y Unidad Técnica; sobre las preguntas formuladas:

Código	Preguntas	Grupos de Interés	Media	Desviación Típica
1	Comunicación recibida	Todos	8.22	1,44
2	Contenidos sobre la Convocatoria	Todos	8.04	1,37
3	Convocatoria	Todos	7.86	1,88
4	Desarrollo de la Formación	Todos	7.77	1,8
5	Utilidad de la Formación	Todos	7.66	1,86
6	Tiempos de realización (Fase de Autoevaluación del Profesor)	P	7.22	2,3
7	Documentación utilizada (Fase de Autoevaluación del Profesor)	P	7.04	2,07
8	Objetividad en la Autoevaluación del Profesor (Fase de Autoevaluación del Profesor)	D; CV; UT	7.91	2,05
9	Entrega y comunicación de la Autoevaluación por parte del Profesor a Directores y Unidad Técnica	D; CV; UT	8.17	1,27
11	Tiempos de realización(Fase de Evaluación de los Directores Académicos)	D	7.73	1,54
12	Documentación utilizada(Fase de Evaluación de los Directores Académicos)	D	7.73	1,17
13	Objetividad de la evaluación/es del/los Director/es Académico/s	P; CV; UT	7.94	2,08
14	Entrega y comunicación de la/s Evaluación/es por parte del/ los Director/es Académico/s	P; CV; UT	7.94	2,11
16	Tiempos de realización(Fase de Resultados y Alegaciones)	P	7.49	1,93
17	Documentación utilizada (informes)(Fase de Resultados y Alegaciones)	Todos	7.47	1,79
18	Objetividad del Resultado final	Todos	7.83	1,49
19,1	Tiempo de realización (En caso de alegaciones)	Todos	5.93	3,47
19,2	Objetividad del resultado de las alegaciones	Todos	5.23	3,9
22	Directores Académicos(Atención recibida)	P; CV; UT	7.82	2,37
23	Comisión de Valoración(Atención recibida)	P; D; UT	8.15	1,75
24	Unidad Técnica Docentia(Atención recibida)	P; D; CV	8.31	1,9
25	Director General (en caso de alegaciones)(Atención recibida)	P	5.77	3,63
26	Grado de aportación que crees tendrá el proceso de Evaluación Docentia en la mejora de la actividad docente del profesorado de ESIC (de 0 ninguna aportación a 10 mucha aportación)	Todos	7.22	1,95

Grupos de Interés: P (Profesores); D (Directores); CV (Comisión de Valoración); UT (Unidad Técnica)

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

Del análisis de valoraciones en las encuestas por separadas por cada grupo de interés se desprende: todos los ítems de satisfacción han sido valorados por encima de 7 y con desviaciones típicas menores a 2,5 salvo los ítems 19.1 y 19.2 donde existe dispersión de valoraciones con 12 y 13 respuestas aun siendo solo 2 los profesores que sí que han realizado proceso de alegaciones. Asimismo se ha valorado por 13 personas la Atención del Director General en fase Alegaciones aún sin haber participado el mismo en ninguna alegación dado que no requirieron su participación.

Han participado un 68% de los grupos de interés que participaron del proceso y que se les envió la encuesta, de los cuáles, respondieron 65% del profesorado, 65% de directores, 80% de la Comisión de Valoración y el 100% de la Unidad Técnica.

• EJECUCIÓN DE LOS OBJETIVOS

Según los Objetivos establecidos por el Modelo, se identifica como resultado de la Convocatoria:

FD Procesos de Formación Docente. El objetivo es potenciar y desarrollar las habilidades del docente, buscando reforzar su formación pedagógica. Se facilitará el acceso a procesos de formación docente para la mejora de la actividad.

Indicadores:

Nº Profesores que han sido valorados Mejorable/Favorable en la Dimensión III.1 FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE: 9 profesores (22% del total evaluados)

Nº Profesores que han sido valorados Notables/Excelentes en la Dimensión III.1 FORMACIÓN E INNOVACIÓN DOCENTE: 32 profesores (78% del total evaluados)

ID Procesos de Innovación Docente. Dotar al profesor de herramientas para la innovación educativa. El objetivo es la puesta en común y aprovechamiento de las buenas prácticas de aquellos docentes que han implantado nueva metodologías o estrategias en la impartición y desarrollo de sus asignaturas.

Indicadores:

Nº Profesores que han sido valorados Mejorable/Favorable en la Dimensión III.2 COLABORACIÓN CON PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE: 20 profesores (49% del total evaluados)

Nº Profesores que han sido valorados Notables/Excelentes en la Dimensión III.2 COLABORACIÓN CON PROYECTOS DE INNOVACIÓN DOCENTE: 21 profesores (51% del total evaluados)

Nº Profesores que han sido valorados Mejorable/Favorable en la Calidad Docente (mejora en la impartición en alguna/s de sus materia/s): 20 profesores (49% del total evaluados)

Nº Profesores que han sido valorados Notables/Excelentes en la Calidad Docente (mejora en la impartición en alguna/s de sus materia/s): 21 profesores (51% del total evaluados)

PD Procesos de Promoción Docente. El proceso de evaluación docente se considera un criterio altamente relevante a la hora de valorar los méritos de los docentes en el sistema de promoción interna de ESIC, dentro de la Carrera Académica del Profesorado.

Nº Profesores que han sido valorados Mejorable/Favorable: 4 profesores (10% del total evaluados)

Nº Profesores que han sido valorados Notables: 34 profesores (83% del total evaluados)

Nº Profesores que han sido valorados Excelentes: 3 profesores (7% del total evaluados)

• EJECUCIÓN DE LAS CONSECUENCIAS

Según la Política de Profesorado e Incentivos, el profesorado que ha obtenido los resultados Mejorables, Favorables, Notables o Excelentes, se le propone las vías ya descritas en el Modelo para los próximos cursos académicos:

Resultados Notable o Excelentes: cualquier profesor que obtenga resultados excelentes, y en función a su implicación y disponibilidad, podrá promocionar con carrera docente en ESIC, y/o aumentar su carga docente para el siguiente año académico siempre que las circunstancias de mercado, materias a impartir, etc. lo permitan. Asimismo, los profesores con resultados Excelentes serán asignados a liderar los Proyectos de Innovación y Formación cuyo objetivo será apoyar la mejora de otros Profesores con resultados a mejorar.

Resultados Favorables (sin dimensión de mejora): el Profesor que obtenga Resultados Favorables Notables, continuará su actividad docente intentando mejorar si cabe sus resultados.

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

Resultados Mejorables o Favorable (con alguna dimensión en mejora): cualquier profesor que obtenga resultados a mejorar en un tiempo establecido, si en la siguiente revisión de resultados se ha producido la mejora, se seguirá el procedimiento establecido en función a los nuevos resultados. Si por el contrario, el profesor no ha mejorado sus resultados docentes, en función a su relación con ESIC, ocurrirá:

- Profesor dedicación exclusiva: reducirá la carga docente en las materias docentes implicadas en la mejora, y será reasignado a otras materias docentes donde sí haya obtenido resultados adecuados. En el caso de que las mejoras afectaran a toda la actividad docente, el profesor será reubicado en puestos de áreas de gestión no académicas.
- Profesor con dedicación plena o parcial: reducirá la carga docente en las materias docentes implicadas en la mejora, y será reasignado a otras materias docentes donde sí haya obtenido resultados adecuados. En el caso de que las mejoras afectaran a toda la actividad docente, el contrato del profesor no será renovado para el siguiente curso académico.

2.12.2 OBSERVACIONES DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Los diferentes grupos de interés han transmitido las siguientes observaciones más relevantes:

Profesores:

- Dudas sobre las consecuencias descritas de cada resultado alcanzado.
- Necesidad de que en convocatorias futuras se reciba más formación sobre los formatos a cumplimentar.
- Necesidad de ampliar el periodo de alegaciones.
- Mayor objetividad en las evaluaciones.
- La existencia de Evaluación de Profesores a Directores en el Modelo.

Directores:

- Tener más tiempo para las evaluaciones.
- Sensibilidad más y mejor sobre el proceso.

Comisión de Valoración:

- Se propone replantear que no todos los Directores evalúen a un profesor sino solo aquellos Directores donde el Profesor tenga más docencia (créditos) y en las titulaciones oficiales.
- Simplicidad.

3 CONCLUSIONES

3.1 DESCRIPCIÓN Y JUSTIFICACIÓN DE LOS CAMBIOS INTRODUCIDOS EN EL DISEÑO

Durante la primera convocatoria se han efectuado variaciones leves al modelo que son:

Comisión de Evaluación del Proceso Docente: no se ha creado una nueva comisión sino que se ha canalizado a través de las Comisiones de Títulos. Esta variación se ha valorado positiva y se recomienda su continuidad en futuras convocatorias.

Formato “Informe de Evaluación del Director de Departamento sobre actividad docente del Profesor” elaborado por el Director Académico, se decidió no utilizarlo en el proceso de evaluación dado que su desarrollo afectaba al propio proceso de título e indirectamente a Docentia, y ralentizaba el proceso de Evaluación Docentia y de claridad de formatos.

3.2 PROPUESTAS DE MEJORA PARA FUTURAS CONVOCATORIAS

A continuación se describen las propuestas de mejora para futuras convocatorias en base a la experiencia de la primera Convocatoria realizada en ESIC:

- **Publicación de la Convocatoria:** realizar una comunicación previa a Directores Académicos de Departamento y/o Master en la fase de publicación y comunicación de la Convocatoria oficial específica sobre el proceso.
- **Reflexionar sobre la capacidad de discriminación del modelo:** recomendamos establecer un procedimiento que establezca baremos menos bondadosos, tanto en la fase de autoevaluación como de evaluación de los Directores Académicos de Departamento y/o Master. Se sugiere que la ponderación de la valoración del Profesor disminuya frente a la de Alumnos y Directores, para dar una mayor objetividad al Resultado final. De tal forma que la Autoevaluación pasaría de un 20% a un 10%, la Valoración de Alumnado de un 50% a un 55% y la Evaluación de Directores de un 30% a un 35%.
- **Evaluación de Profesor a Directores:** se propone analizar la posibilidad de incorporar en la fase de evaluación, la evaluación del Profesor a los Directores de Departamento Académico y/o Master. Se ve conveniente incorporar una evaluación tipo 360°.
- **Formación:** Incrementar la duración de la Formación a Profesores y Directores.
- **Formatos:** No utilizar en el Modelo Docentia el Formato de “Auto-Informe del Profesor sobre el desarrollo de la materia” elaborado por el Profesor por Materia impartida y el Formato “Informe de Evaluación del Director de Departamento sobre actividad docente de Profesor” elaborado por el Director Académico, dado que es un formato propio del desarrollo de los títulos pero no vinculante a la evaluación del Modelo Docentia.
- **Comunicación de las Evaluaciones de los Directores:** se requiere que con carácter obligatorio los Directores realicen las evaluaciones en tiempo fijado y con una comunicación del Informe de Evaluación al Profesor evaluado.
- **Unidad Técnica:** selección de personal con disponibilidad suficiente para el Modelo
- **Herramienta Informática:** integrar el Modelo de Evaluación Docentia en la Plataforma institucional de ESIC, y así facilitar el tratamiento y salida de datos. Además la puesta en marcha de la nueva plataforma informática que permita cumplir el requisito de asistencia a clase mínimo para que un alumno pueda valorar la actividad docente de un profesor, así como identificar la Tasa de Respuesta por cada Encuesta.
- **Calendario de Reuniones:** revisión de fechas de reuniones acorde a los periodos lectivos.
- **Revisar los baremos finales del Modelos:** unificar el baremo “Favorable” en el Modelo actual en sustitución del denominado “Adecuado”, dado que identifican la misma escala de valores. Además, rediseñar la escala de Resultado Final de los Profesores pasando de una escala de 4 a 6 baremos (Actualmente son: Mejorable, Favorable, Notable, Excelente) y permitir un clasificación más exhaustiva del Profesor en función a sus resultados cuantitativos.
- **Incorporar las recomendaciones del Informe de Seguimiento que emita ANECA.**

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

4 ANEXOS

a. Calendario Convocatoria Docentia 2014

Dado que según la Guía de Seguimiento de Docentia se solicita a las universidades enviar sus informes de seguimiento de un curso académico antes 31 de julio del curso académico siguiente, el calendario es como se indica a continuación:

Actividad	Responsable ejecución	Periodo de realización	Canal/es para la comunicación y evidencias
FASE 1: PUBLICACIÓN Y CONSTITUCIÓN DE COMISIONES			
Publicación de la Convocatoria	Decano	Febrero	Web Esic, Aula Virtual y Nota de Prensa
Notificación a los Profesores a evaluar	Decano	Febrero	Correo electrónico
Constitución de la Comisión de Valoración	Decano	Febrero	Correo electrónico
Constitución de la Unidad Técnica Docentia	Decano	Febrero	Correo electrónico
Constitución de la Comisión de Evaluación del Proceso Docentia	Vicedecanos	Febrero	Correo electrónico
Formación	Unidad de Calidad	Mayo	Presencial 20 Mayo (Campus Valencia) y 21 Mayo (Campus Pozuelo) Listados de Asistentes y Encuestas
FASE 2: DESARROLLO DEL PROCESO			
Preparación y tratamiento de evidencias	Unidad Técnica Docentia	Mayo	Sistema Informático
Revisión de las bases de la convocatoria del Proceso de Evaluación Docentia	Comisión de Evaluación del Proceso Docentia	Mayo/Junio (a determinar por las Comisiones)	Durante la 2ª reunión de las comisiones de titulación. Actas
Autoevaluación	Profesor	Mayo/Junio	Formatos establecidos
Evaluaciones por parte de la Dirección Académica	Directores Académicos de Departamento y/o Master		Formatos establecidos
Recopilación y tabulación de resultados	Unidad Técnica Docentia	Junio finales	Sistema Informático
Revisión del Proceso de Evaluación Docentia	Comisión de Evaluación del Proceso Docentia	Junio/Julio (a determinar por las Comisiones)	Durante la 3ª reunión de las comisiones de titulación. Actas
Revisión de Informes	Comisión de Valoración	Julio (primera quincena)	Actas
Resultados y Alegaciones	Comisión de Valoración y Profesores y Director General		Actas y Correo electrónicos
FASE 3: DIFUSIÓN Y RENDICIÓN DE CUENTAS			
Difusión de Resultados a Profesores y Directores Académicos de Departamento y/o Master	Comisión de Valoración, Unidad Técnica Docentia y Unidad de Calidad	Julio (Fecha tope 18 Julio)	Web esic, intranet y nota de prensa a todos los grupos de interés
Informe de Seguimiento de Convocatoria 2014	Unidad Técnica Docentia/Unidad de Calidad		Informe /correo electrónico
Envío de Informe de Seguimiento a ANECA y respuesta a la evaluación del mismo (posibles alegaciones)	Unidad de Calidad		Informe /correo electrónico
Puesta en marcha de las mejoras identificadas por la Comisión de Evaluación de ANECA para Convocatoria 2015	Decano, vicedecanos y Dirección Académica	Septiembre	Publicación en web de Informes Nota de Prensa y envío a los medios y a todos los grupos de interés

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

b. Resumen de los Escenarios posibles sobre las Valoraciones de Encuestas de Alumnos

ESCENARIO	Tipo Dispersión	Parámetro Dispersión	Parámetros Posición	VALORACIÓN GLOBAL
ESCENARIO 1	PLATICÚRTICA	$\sigma \geq 2.5$ puntos		NO CONCLUYENTE. Deben analizarse otros datos No aplicará en la Evaluación Agrupada del Proceso EDD
ESCENARIO 2	MESOCÚRTICA y Distribución Asimétrica hacia la izqda. de la media	$1 \text{ punto} \leq \sigma < 2.5$ puntos	$\mu \geq 6$ puntos y Moda > 7	ADECUADA
ESCENARIO 3	MESOCÚRTICA y Distribución Simétrica	$1 \text{ punto} \leq \sigma < 2.5$ puntos	$\mu \geq 7$ puntos	ADECUADA
ESCENARIO 4	MESOCÚRTICA y Distribución Asimétrica hacia la Drcha. de la media	$1 \text{ punto} \leq \sigma < 2.5$ puntos	$\mu < 6$ puntos y Moda $< \mu$	MEJORABLE
ESCENARIO 5	MESOCÚRTICA y Distribución Simétrica	$1 \text{ punto} \leq \sigma < 2.5$ puntos	μ , Moda y Mediana < 7 puntos	MEJORABLE
ESCENARIO 6	LEPTOCÚRTICA	$\sigma < 1$ punto	μ , Moda y Mediana ≥ 7 puntos	ADECUADA
ESCENARIO 7	LEPTOCÚRTICA	$\sigma < 1$ punto	μ , Moda y Mediana < 7 puntos	MEJORABLE

c. CV de la Comisión de Valoración y Unidad Técnica



CV Comisión de Valoración 2014.pdf



CV Unidd Técnica 2014.pdf

d. Encuestas a Valoración del Modelo Docentia 2014 a Grupos de Interés



Encuesta-Docencia-C omision-Valoracion.pc



Encuesta-Docencia-D irector.pdf



Encuesta-Docencia-P rofesores.pdf



Encuesta-Docencia-U nidad-Tecnica.pdf

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

e. Baremos par la valoración de los alumnos según dimensión y pregunta

BAREMO GENERAL DOCENTIA VALORACIÓN ALUMNOS (Valoración Alumnos 50% de la Valoración Final)					
CÓDIGO	DIMESIÓN	CÓDIGO	CRITERIOS	Puntos por Criterio	Puntos por Dimensión
1	PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	1.1	La información y programa facilitados por el profesor respecto al asignatura/seminario y recogida en el Syllabus/Manual del Programa, me ha resultado útil para seguir adecuadamente la asignatura/el seminario.	4	25
		1.2	Coordinación entre tareas teóricas y prácticas	8	
		1.3	Las documentaciones se ajustan al contenido de la asignatura	8	
		1.4	El profesor prepara, organiza y estructura las actividades en clase	5	
2	DESARROLLO DE LA ENSEÑANZA	1.5	El profesor explica con claridad y resalta conceptos importantes	10	50
		1.6	El profesor resuelve las dudas y orienta a los alumnos en el aula	10	
		1.7	El profesor consigue despertar interés por los diferentes temas tratados	10	
		1.8	El profesor favorece la participación de los estudiantes en aula	10	
		1.9	Muestra respeto ante los comentarios y opiniones de los demás	5	
		1.10	Se muestra accesible y receptivo para dudas fuera del aula	5	
3	RESULTADOS E INNOVACIÓN ACTIVIDAD DOCENTE	1.11	La estructura de evaluación se ha ajusta a lo indicado en el syllabus/manual de programa	5	25
		1.12	El profesor ha facilitado mi aprendizaje, mejorando mis conocimiento y habilidades	10	
		1.13	El profesor ha transmitido valores de desarrollo humano	5	
		1,14	El profesor ha sido innovador en alguna/s de las metodologías y/o contenidos y/o habilidades transmitidas.	5	
TOTAL				100	100

Informe de Evaluación de la Actividad Docente del Profesorado Programa DOCENTIA-ESIC 2014

f. Indicadores por Titulaciones

	GRADO						POSTGRADO			
	Madrid			Valencia			Madrid		Valencia	
Titulación	GRADE - DTGRADE	GRMK - DTGRMK	GRPP - DTGRPP	GRADEV	GRCM	GRCOM	OGC	MDPO	MKV	MDPO
Nº de Profesores evaluados	28	28	25	8	6	7	8	3	5	4
FT	15	16	14	3	3	3	5	1	1	2
PT	13	12	11	5	3	4	3	2	4	2
Resultados										
MEJORABLE	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
FAVORABLE	2	3	2	0	0	0	0	0	0	0
NOTABLE	24	23	22	7	6	7	7	3	4	3
EXCELENTE	2	2	0	1	0	0	1	0	1	1
Mejoras										
Dimensión III.1	4	7	6	2	2	2	0	0	1	0
Dimensión III.2	8	9	9	7	5	6	0	0	4	4
Calidad Docente	10	11	10	0	0	0	1	3	0	0
Otros específicos	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Encuestas										
% Ausencia de encuestas sobre total	29%	38%	32%	0%	7%	13%	50%	80%	59%	33%
Escenario 0 - No representativa	0	0	2	1	0	2	3	0	0	2
Escenario 1 - No concluyente	9	4	1	0	0	2	0	0	1	0
Escenario 2 - Adecuada	28	18	26	14	5	8	3	1	3	0
Escenario 3 - Adecuada	31	29	32	15	9	8	2	0	1	0
Escenario 4 - Mejorable	0	2	1	0	0	0	0	0	0	0
Escenario 5 - Mejorable	3	4	3	0	0	0	0	0	0	0
Escenario 6 - Adecuada	1	1	0	0	0	0	0	0	2	2
Sin encuesta	30	35	31	0	1	3	8	4	10	2
Encuestas Calidad Docente (alumnos)	7,7	7,6	7,6	7,8	7,9	8,0	8,3	7,6	9,3	9,1
Planificación de la Docencia	7,8	7,7	7,7	8,0	8,2	8,3	8,2	7,69	9,2	9,09
Desarrollo de la actividad Docente	7,7	7,7	7,6	8,1	8,1	8,2	8,4	7,73	9,3	9,465
Resultados e Innovación actividad Docente	7,5	7,5	7,4	7,4	7,6	7,5	8,3	7,42	9,3	8,87
Autoevaluaciones	7,9	7,9	7,5	7,5	7,7	7,5	8,5	8,1	7,6	7,8
Planificación de la Docencia	8,8	8,6	8,5	8,4	8,6	8,2	8,8	8,7	8,2	9
Desarrollo de la actividad Docente	8,8	8,8	8,6	8,8	8,9	8,6	9,2	8,7	8,8	9,25
III.Resultado de la Innov. Docente	8,1	8,2	7,8	8,0	8,0	7,9	8,3	8,0	8,2	8,5
III.1 Formación e Innov. Docente	8,1	8,0	7,8	7,9	8,1	7,9	8,6	8,3	8,2	8,5
III.2 Colab. en proyectos de Innov. Docente	6,1	6,3	4,9	4,5	5,0	5,1	7,9	7,0	4,6	4
Resultados e Innovación actividad Docente	7,7	7,8	7,2	7,3	7,4	7,3	8,3	7,9	7,5	7,6